IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 158)**
- **Komisji Zdrowia (nr 83)**

z dnia 15 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 158)

Komisji Zdrowia (nr 83)

15 czerwca 2021 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Zdrowia, obradujące pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1257).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Miłkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Maria Ochman** przewodnicząca Krajowej Sekcji Służby Zdrowia w Krajowym Sekretariacie Ochrony Zdrowia NSZZ „Solidarność", **Krystyna Ptok** przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański** i **Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Katarzyna Abramowicz** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa. Zanim rozpoczniemy oficjalnie posiedzenie Komisji Zdrowia i Komisji Finansów Publicznych, sprawdzimy kworum przez głosowanie. Proszę zatem sekretariat Komisji o uruchomienie głosowania. Sekretariat Komisji informuje, że mamy kworum zarówno w Komisji Finansów Publicznych, jak i Komisji Zdrowia, ale jeszcze przez chwilę będzie możliwość zalogowania się do najbliższego głosowania merytorycznego.

Otwieram zatem wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych i Komisji Zdrowia. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1257).

Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzanie zmian w porządku dziennym posiedzenia. Informuję również, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy dokonywać za pośrednictwem sekretariatu Komisji, drogą mejlową lub telefoniczną. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzeń do głosowania, logując się wcześniej legitymacją poselską, natomiast posłowie pracujący zdalnie używają tabletów do głosowania.

Przystępujemy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam jeszcze jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo przewodniczący, panie ministrze, poprosiłam o głos, dlatego że nie otrzymaliśmy odpowiedzi na pytania zadane w trakcie procedowania tego projektu, w jaki sposób, kiedy i jakie środki będą przekazane szpitalom i wszystkim podmiotom, które będą związane rozstrzygnięciami tego projektu. W szpitalach jest ogromny niepokój. Poprosiłabym też o poinformowanie w kwestii oceny skutków regulacji, o której państwo mówią. Tam jest około 3,7 mld zł w bieżącym roku, jeśli pamiętam, ale ta podwyżka jest niedoszacowana. Na żadnym z posiedzeń nie padła taka odpowiedź. Nie wiem, czy Senat postawił podobne pytanie. Dla nas jest istotne, cokolwiek państwo zrobią, jak wejdą podwyżki, podwyższenie najniższego zasadniczego wynagrodzenia, to żeby te pieniądze były w placówkach. To jest rzecz niezwykle pilna, bo nie można tak robić, że pracownicy będą czekać. Jeżeli mamy coś zrealizować, mamy większy apetyt albo chcemy, żeby te podwyżki były wyższe, państwo inaczej, ale żeby w placówkach ochrony zdrowia były pieniądze na podwyżki. To jest tak samo ważne pytanie jak sprawa rozstrzygnięcia, którą dzisiaj będziemy procedować.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Witam…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale minister żeby odpowiedział.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Może najpierw przywitam pana ministra, jeśli można. Witam na posiedzeniu Komisji pana ministra Macieja Miłkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia. Witam również przedstawicieli związków zawodowych – panią Marię Ochman i panią Krystynę Ptok – pracujących zdalnie.

Ponieważ padło pytanie do pana ministra zdrowia, zanim będziemy głosować opinię nad poprawkami Senatu, proszę bardzo, panie ministrze, o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Dziękuję bardzo serdecznie. Odpowiedź na to pytanie, a przynajmniej projekt odpowiedzi, został przedstawiony na portalu Rządowego Centrum Legislacji. Został przedstawiony projekt rozporządzenia ministra zdrowia w sprawie ogólnych warunków umów, gdzie został dookreślony tryb przekazywania i zbierania informacji od każdego podmiotu, w jaki sposób Narodowy Fundusz Zdrowia dowiaduje się o niezbędnej kwocie do wypłaty i w jaki sposób następuje wypłata środków do tych podmiotów leczniczych. Zgodnie z tym rozporządzeniem 100% środków, które zostaną przedstawione przez podmioty lecznicze wymagające podwyższenia wynagrodzenia zasadniczego wraz z pochodnymi, czyli dodatkami stażowymi czy związanymi z dyżurami pracy, jak również kosztami po stronie pracodawcy, są do realizacji jako dodatkowe wynagrodzenie zapłacone przez Narodowy Fundusz Zdrowia. To jest ta kwota 3,7 mld zł, uzgodniona na podstawie szacunków, które zebraliśmy w styczniu 2020 r. jako ankietę od podmiotów leczniczych.

Czy to jest niedoszacowane? Według nas najbardziej staraliśmy się, żeby ta kwota była dokładnie dookreślona. Oczywiście przedstawiona ustawa jest taka, że musimy to przekazać podmiotom leczniczy, czyli zgodnie z tym, co faktycznie otrzymamy, środki te zostaną przekazane.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawek. 10 czerwca Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych oraz niektórych innych ustaw (druk 1257). Senat zaproponował w swojej uchwale trzy poprawki. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Zdrowia w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: wystąpienie

przedstawiciela Senatu, jeśli jest, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki, ewentualny głos za i głos przeciw i głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek? Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):
W związku z propozycją pana przewodniczącego, która, myślę, jest do przyjęcia, miałbym prośbę, że jeśli ktoś chce się odnieść do poprawek ogólnie łącznie, to proszę to przeprowadzić przed rozpatrywaniem konkretnych poprawek, dobrze?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Ale to będzie później dyskusja nad konkretnymi poprawkami.

Poseł Marek Sowa (KO):
Nie. Nie będzie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Pan poseł przy pierwszej to zrobi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Przy pierwszej poprawce pan poseł zrobi ewentualnie uwagę do wszystkich. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, bo formalnie sprzeciwu nie było, tylko chodziło o sposób omawiania tych poprawek, stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki pierwszej zawartej w uchwale Senatu, dotyczącej art. 1 – dodanie pkt 2a. Czy jest przedstawiciel Senatu, aby tę poprawkę omówił? Nie ma. Wobec tego stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Jesteśmy przeciw. Ona już była głosowana wcześniej w czasie prac sejmowych, także byliśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję. Czy BL ma uwagi?

Legislator z Biura Legislacyjnego Urszula Sęk:
To kwestia merytoryczna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę zatem głos za, tak mam rozumieć?

Poseł Marek Sowa (KO):
Tak, tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę bardzo, poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):
Panie przewodniczący, ja się odniosę łącznie do poprawek pierwszej i trzeciej, bo wydaje mi się, że one są ze sobą dosyć mocno powiązane.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):
To znaczy, powinniśmy wprowadzać przepisy, które motywują pracowników do podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Bez wątpienia pierwsza poprawka bardzo precyzyjnie określa te elementy, że pracodawca jest zobowiązany niezwłocznie od następnego miesiąca po podwyższeniu kwalifikacji uregulować stosowne zobowiązania wynikające z podwyższenia kwalifikacji, a więc podnieść wynagrodzenie. Niemniej kluczowa jest kwestia, która jest ujęta również w poprawce trzeciej, która przyjmuje, podwyższa pewne wskaźniki dla minimalnego wynagrodzenia dla wszystkich zawodów medycznych. Myślę, że naprawia też oczywisty błąd Sejmu w tym zakresie, jeśli chodzi o pominięcie całkowicie grupy ratowników medycznych w większości sejmowej. To jest rzecz niezwykle istotna, by ta grupa zawodowa została ujęta. Poza tym to, co jest bardzo ważne, chyba

nikt nie ma wątpliwości, że przez ostatnie dwa lata największym problemem, z którym się zmagaliśmy, jest deficyt w zawodach medycznych. Ta sytuacja pewnie jeszcze wiele lat będzie trwała, dlatego uatrakcyjnienie zatrudnienia poprzez należyte podniesienie wynagrodzenia dla wszystkich zawodów medycznych jest bardzo istotne.

Poprawki Senatu, co jest niezwykle istotne, mają akceptację społeczną. To jest wielki kapitał, którego absolutnie nie powinniśmy zmarnować, dlatego wszystkich państwa zachęcam, podobnie jak wszystkie grupy zawodowe, które w ostatnim czasie też bardzo mocno wsparły tę propozycję Senatu, abyśmy w zaproponowanym kształcie te wskaźniki podwyższyli i przyjęli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, w trybie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, czy ja muszę taką figurę retoryczną zastosować, że jestem przeciw?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak by wypadało.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze. A więc teoretycznie jestem przeciw. Dlaczego…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę kontynuować, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Teoretycznie, mówię, jestem przeciw, ale chcę powiedzieć, jako stanowisko przeciwne, bo jestem za tą poprawką, ale jak to stanowisko przeciwne wpływa. Pracownik podwyższa swoje kwalifikacje i osiąga kwalifikacje takie jak jego koleżanka, kolega na innym stanowisku. I czeka, nie wiadomo jak długo, bo zdecydowanie w placówkach ochrony zdrowia, w szpitalach, nie ma raju i nie ma worka pieniędzy na rozdawanie za każdym razem, że podwyżka i damy ją z innych pieniędzy. Te pieniądze powinny być zrefundowane z NFZ. Dlatego mówmy o tym, że teoretycznie można być przeciw, ale przecież nie możemy doprowadzać do sytuacji absurdalnej. Nieprzyjęcie tej poprawki będzie absurdem, będzie największym absurdem w tym rozwiązaniu. A chciałabym powiedzieć, że, tak jak powiedział pan poseł Sowa, wcześniej w trakcie pracy w Sejmie została wydyskutowana tabela, załącznik 3, załącznik wskazujący współczynniki pracy, niezwykle ważny i istotny. Zawiązano konsensus na poziomie wszystkich stron po stronie pracowników ochrony zdrowia, zgadzając się na pewne rozwiązania. Poza tym niewątpliwie wyższy współczynnik pracy w ostatniej grupie czternastej ratowników medycznych, którzy nie mają swojej ustawy, a jest to niezwykle ważne. My doprowadziliśmy w przeszłości, czyli – mówię – Koalicja Obywatelska czy Platforma Obywatelska do przygotowania i wprowadzenia ustawy o zawodzie fizjoterapeuty, a brak ustawy o ratownictwie medycznym. To również pytanie do pana ministra: czy i kiedy będzie można mówić o dużej grupie zawodowej, która będzie miała swoją resortową regulację?

Dlaczego to jest ważne? Myślę, że panu ministrowi nie potrzeba mówić, ale gdyby państwo pracowali, załóżmy, te osiem godzin, to sami państwo wiedzą, jaki byłby brak pracowników, jak by wyglądało ratownictwo medyczne i ochrona nocna. Oczekujemy w tym zakresie, że pan minister odpowie, kiedy będzie ustawa o ratownictwie medycznym, o ratowniku medycznym jako ustawa resortowa. Wydaje mi się, że jeżeli jakąkolwiek sztukę, jakikolwiek szpagat chcielibyśmy zrobić, żeby poprawki pierwszej nie przyjmować, to będzie to naprawdę niezrozumiałe. Nikt nie zrozumie, dlaczego nie zachowujemy się na tej Komisji racjonalnie. Bo jedyny argument racjonalnego brzmienia tego rozwiązania i jego wprowadzenia mówi o tym, że jest potrzeba przyjęcia i głosowania za.

Dziwię się panu ministrowi, bo, panie ministrze, przecież to będzie niewielki ułamek, a tak bardzo mocno podzieli środowisko. Jeżeli już mamy mówić o kompromisie, to takie minimum kompromisu powinno być zawiązane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu było negatywne. Dwa głosy były zaprezentowane w stosunku do tej poprawki. Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawki pierwszej.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki pierwszej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 85 posłów: za 40, przeciw 44, wstrzymał się jeden. Stwierdzam zatem, że poprawka pierwsza zyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka druga. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jesteśmy też przeciw tej poprawce. Tak samo było w poprzedniej ustawie zrealizowane i powinno tak pozostać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dlaczego?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Ponieważ porozumienie – czy jedno, czy drugie – jest tak samo traktowane jako porozumienie. Tak było poprzednio i nie widzimy, żeby był jakikolwiek problem z tego powodu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator z BL Urszula Sęk:

Proszę państwa, to jest do państwa decyzji, że tak powiem, dlatego że można podejść w sposób bardzo legalistyczny i wtedy rzeczywiście ta poprawka ma sens. Ją się daje wyinterpretować i to porozumienie zarówno ze związkami zawodowymi, jak i z przedstawicielem pracowników ma ten sam termin, bo w ustawie matce jest ten sam termin dla obu porozumień – 31 maja. My tutaj nie chcemy zmieniać sytuacji. Jest pewna niezręczność, że nie odesłaliśmy do punktu drugiego, ale ponieważ te porozumienia są alternatywne, dopiero w momencie, kiedy nie ma organizacji związkowej, jest pracownik, przedstawiciel, dałoby się to wyinterpretować, że to jest ten sam termin. Natomiast jeśli miałaby być jakakolwiek wątpliwość, można tę poprawkę przyjąć. Po prostu bez tej poprawki też będzie to interpretowane tak, że 14 dni jest zarówno dla zawarcia porozumienia ze związkami zawodowymi, jak i w przypadku ich braku z przedstawicielem pracowników, ale można to też zapisać wprost, żeby nie było jakiegokolwiek cienia wątpliwości. Tak że do państwa uznania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos w sprawie tej poprawki? Nie ma. Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawki drugiej.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki drugiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 89 posłów: za 41, przeciw 47, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka druga uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka trzecia, czyli zmiany w tabeli. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Jesteśmy przeciw tym poprawkom.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator z BL Urszula Sęk:

To jest kwestia merytoryczna. Nie zgłaszamy legislacyjnych uwag.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Panie przewodniczący, poprosimy o głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Momencik, momencik. Pani poseł Marcelina Zawisza zgłaszała się do tej poprawki. Zobaczymy, czy będzie przeciw, czy za. Proszę bardzo, pani poseł, oddaję głos.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Szanowni państwo, z jakiegoś powodu dalej nie działa mi kamera. Chciałam zaapelować do szanownej Komisji. jesteśmy w trakcie pandemii. Mamy ogromny problem z tym, że braki kadrowe wpływają na to, w jaki sposób leczymy naszych pacjentów i pacjentki. Potrzebujemy naprawdę jak tlenu zachęty do tego, żeby młodzi ludzie nie tylko chcieli pójść do zawodu, ale w tym zawodzie również zostać. Żebyśmy mogli liczyć na to, że w ciągu kilku lat będziemy mieli więcej pielęgniarek, pielęgniarzy, fizjoterapeutów, fizjoterapeutek, lekarzy, lekarek. To nie jest dużo, czego my możemy oczekiwać od rządu, żeby godnie zapłacił, przynajmniej w tym minimalnym zakresie, pracownikom ochrony zdrowia.

Ta poprawka senacka podwyższa minimalne wynagrodzenia pracowników ochrony zdrowia. Wprowadza dodatkowo normy dla ratowników medycznych, czego wcześniej nie było. Naprawdę więc apeluję do państwa sumień i do państwa rozumu, żeby poprzeć tę poprawkę, ponieważ chcemy czegoś więcej niż tylko klaskać pracownikom ochrony zdrowia, którzy wykazali się heroizmem w trakcie tej pandemii. Poparcie tej poprawki to jest dokładnie to, co możemy jeszcze zrobić. Naprawdę nie odrzucajcie, nie opiniujcie jej negatywnie z tego prostego powodu, że już teraz pracownicy ochrony zdrowia mówią, że po pandemii będą wyjeżdżać. Pokażmy im, że jesteśmy po ich stronie. Pokażmy im, że doceniamy ich pracę i że ta praca jest dla nas ważna i ma dla nas naprawdę ogromne znaczenie. Dla nas wszystkich. Nie mówię dla nas na tej sali, dla nas w tych Komisjach, tylko dla nas mieszkańców i mieszkanek tego kraju. Apeluję o poparcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Hanna Gill-Piątek się zgłaszała, tak?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Nie. Nie widzę tutaj… Pan profesor Maksymowicz.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan profesor Maksymowicz, proszę bardzo. To znaczy, w trybie przeciw tej poprawce? Bo już był głos za.

Poseł Wojciech Maksymowicz (Polska2050):

Tak, właśnie, jeżeli jest jedyna możliwość, to powiem, że generalnie oczywiście, jak państwo wiedzą, jestem przeciwny budżetowemu podejściu do służby zdrowia. Uważam, że w ostatnim czasie nastąpiła ewolucja w stronę socjalistycznej służby zdrowia, ale jeżeli już mamy takie przedłożenie, to tylko chcę się podzielić z szanowną Komisją, jako pewnie jeden z najstarszych tutaj, że pamiętam dobrze, 32 lata temu, 33 lata temu, w 1989 r. mieliśmy bardzo silne starcia na posiedzeniach komisjach zdrowia razem z Aliną Pieńkowską, walcząc o to, żeby były godne płace. Właściwie mam déjà vu. Jest dokładnie tak samo. 75 lat temu Wielka Brytania, przechodząc na budżetowy, państwowy system zdrowia, zrobiła parytety. Te parytety wynosiły wtedy, w 1946 r., 3,5 razy średniej dla lekarzy.

To, co tutaj jest przedłożone, jest takim zupełnym minimum, więc nie dziwię się, że społeczeństwo jest po stronie pielęgniarek, które są za tym nawet, że zapisuje się, że poniżej średniej ta minimalna część ma być dla pielęgniarek, które nie mają specjalizacji. To jednak są pielęgniarki wykwalifikowane. O czym my mówimy? 1,7 lekarz – to naprawdę nie jest nic imponującego. Tak naprawdę chodzi tylko o pieniądze i w zestawieniu z raportowaniem przez rząd, zapowiedzią, że będzie ogromny wzrost nakładów na opiekę zdrowotną, nie wiadomo, w jaki sposób, bo przecież składka zostaje ta sama. Budżet ma to zrobić, to przy pierwszej próbie, zaraz w trakcie pandemii zderzamy się z taką oto sytuacją. Jest to rzeczywiście trudna refleksja, przykra, i sądzę, że w ogóle – mimo że co do zasady mógłbym polemizować, czy nie zostawić wszystkiego menedżerom

ochrony zdrowia – jeżeli oni nie mają środków, to musimy przyjąć drogę transportu tych środków przez budżet. To jest ta droga. Tylko że godnie. Jak można mieć czelność proponować coś, co w zasadzie jest tak rozbieżne z oczekiwaniami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką. Umówiliśmy się na głosy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale ja mam wniosek formalny. Wniosek formalny poprosiłabym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Przepraszam bardzo, panie pośle

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Tak ustaliliśmy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Tak ustaliliśmy na początku.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale wniosek formalny.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Ale nikt tego nie przegłosował i w związku z tym ja mam prawo zabrać głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Przepraszam bardzo, ale pytałem, czy jest sprzeciw. Nie było sprzeciwu, wobec tego nie było potrzeby głosowania. Proszę się uspokoić, naprawdę, panie pośle.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale ja mam wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Przyjęliśmy pewien sposób procedowania, trzymajmy się go i szanujmy się wzajemnie w tej sytuacji.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Wniosek był, że ogólnie można się wypowiedzieć przy punkcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani przewodnicząca z wnioskiem formalnym, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chciałabym złożyć wniosek formalny o zarządzenie przerwy i o szczegółowe poinformowanie nas przez ministra zdrowia o skutkach, bo pan minister mówi „przeciw", ale nie powiedział, jakie skutki finansowe, jakie skutki społeczne, jako że jesteśmy między innymi po ogólnopolskich strajkach pielęgniarek i położnych. Jak państwo oceniają, jaki jest to rząd wielkości? Tak żeby pan minister mógł przygotować. Ta przerwa może być pół godziny, żeby pan minister pokazał nam różnicę między tym, co państwo zaproponowali i dlaczego chcecie tego odrzucenia, a tym, co przekazał nam Senat w zakresie tej tabeli. Do momentu, kiedy nie będziemy wiedzieli, jaki to jest skutek i z jakich dodatkowych źródeł można by wykorzystać pieniądze na podwyżki, między innymi mówimy o Funduszu Medycznym, o którym nigdy nie doczekaliśmy się informacji, o tym, jak on był wykorzystany w ubiegłym roku i jak on jest wykorzystywany w tym roku, nie ma naszej zgody na to, aby państwo próbowali powiedzieć: nie i tyle.

Jeżeli jest „nie", to po przerwie oczekujemy wyjaśnienia i myślę, że państwo się zgodzą, bez względu na to, jak długa będzie ta przerwa. Może wynosić 5 minut…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…ale taką informację potrzebujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca formalnie zgłosiła wniosek o przerwę. Z tego co zrozumiałem, w pierwszej chwili była to przerwa półgodzinna, w celu przygotowania przez ministra informacji finansowej. Natomiast podkreślę, że jest to poprawka Senatu i oczekiwalibyśmy, żeby Senat takie uzasadnienie i wyliczenie przedstawił. Ponieważ przedstawiciela Senatu nie ma…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak minister mówi „nie", to musi wiedzieć, dlaczego mówi „nie".

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam bardzo, ale jeśli przedstawiciel Senatu swojej poprawki nie uzasadnia i nie mówi, jaka jest różnica finansowa, to nie wymagajmy tego od ministra. Padł jednak wniosek formalny.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ktoś nad tym panuje.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, czy pan potrafi czytać? Senat napisał panu uzasadnienie. Niech pan to przeczyta. W związku z tym niech pan nie mówi, że Senat czegoś nie uzasadnił.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Senat nie uzasadnił kwoty, a o to pani przewodnicząca wnosi. Obecnie padł wniosek formalny o przerwę w obradach Komisji na czas pół godziny zgłoszony przez panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dla przygotowania odpowiedzi. Nie „nie bo nie", tylko dla odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wiemy, w jakim celu była zgłoszona przerwa. Przystępujemy zatem do głosowania nad wnioskiem formalnym pani przewodniczącej Skowrońskiej o ogłoszenie przerwy.

Kto jest za przyjęciem wniosku pani przewodniczącej Skowrońskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 84 posłów: za 40, przeciw 44, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek formalny o ogłoszenie przerwy nie został zaakceptowany.

Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawki trzeciej.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, czy pan mi się da jednak wypowiedzieć, czy pan będzie ustalał, kto ma się wypowiadać na tej Komisji według swojego…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

…według swojego widzimisię. Pan wywołał nawet nieobecną posłankę z klubu Polska2050, bo tak się panu wydawało, że ona się powinna wypowiedzieć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, przyjęliśmy pewien sposób procedowania i łamanie tego i wyłom z tego sposobu nie byłby chyba dobry.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale niech pan dopuści pana posła.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, pan jednak chce, żeby to ulica wypowiadała się w kwestii dotyczącej na przykład…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

…stanu polskiego pielęgniarstwa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę nie używać takiego szantażu.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie, ja nie szantażuję. Pan po prostu zamyka parlamentarzystom usta na posiedzeniu tej Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę dopuścić pana posła.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ustalamy harmonogram działania, a potem go łamiemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale robimy wyjątki, a nie łamiemy. Robimy wyjątki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Po konsultacji z prezydium nie ma zgody na wyłom z ustaleń…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myśmy się zgadzali, panie pośle Szopiński.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…których dokonaliśmy. Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią do poprawki trzeciej. Przypomnę, że stanowisko rządu było negatywne.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki trzeciej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 87 posłów: za 44, przeciw 42, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że poprawka trzecia uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Komisje muszą jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł przewodniczący Bolesław Piecha, tak jak poprzednio przy projekcie ustawy. Czy jest ktoś przeciwny tej propozycji? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisje wybrały pana posła przewodniczącego Bolesława Piechę na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji: Zdrowia i Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.